

## **ANEXO XI**

### **ATRIBUTOS DE LA POBLACIÓN**

---

Para efectos de la presente evaluación se deberán considerar a los “**atributos de la población**” como aquellas propiedades o características que identifican a la población objetivo, con respecto a rasgos particulares que incluyen a la edad, ingreso o condición de empleo u otras referencias pertinentes al Programa, teniendo la función de direccionar la distribución de los apoyos del PROCODES, siendo criterios para la focalización, promoviendo la conservación y cumpliendo con los objetivos del Programa.

Como resultado de la revisión de los Reporte de Avance Físico-Financiero y de Metas del PROCODES 2007 – 2008, se logró identificar los atributos de la población considerados por el Programa en este período, mostrando que sólo se cuantifica a la población objetivo con relación a la localidad, región, municipio, descripción de las acciones apoyadas e inversión autorizada; se especifica también el número de beneficiarios, categorizados en directos, indirectos, población indígena y dentro de estos beneficiarios se realiza la distinción por género, los cuales para efectos de cobertura son adecuados.

#### **Análisis Nacional y Regional de Beneficiarios Directos**

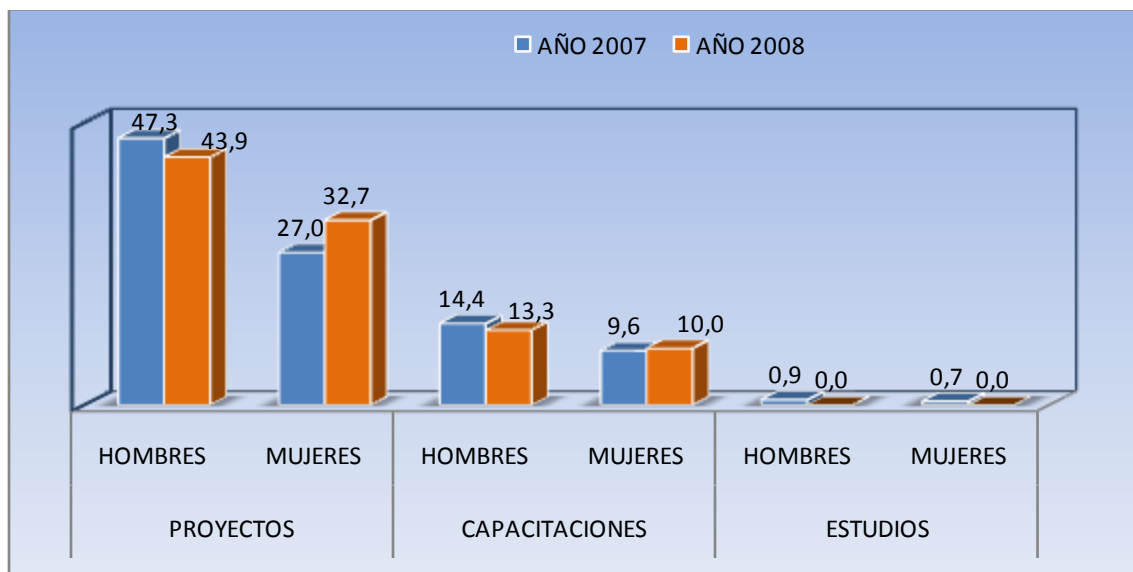
En un primer término con la información existente respecto a la proporción de sexo de la población y las acciones apoyadas por el programa, se hace un análisis a nivel nacional de la distribución de los beneficiarios directos para cada concepto de apoyo, como se muestra en el cuadro 1.

**Cuadro 1.** Beneficiarios directos por concepto y género.

Beneficiarios Directos del Programa				Porcentajes	
Concepto	Genero	Año 2007	Año 2008	Año 2007	Año 2008
Proyectos	Hombres	25465	28103	47.3	43.9
	Mujeres	14564	20946	27.0	32.7
Capacitaciones	Hombres	7785	8500	14.4	13.3
	Mujeres	5197	6415	9.6	10.0
Estudios	Hombres	510	0	0.9	0.0
	Mujeres	355	0	0.7	0.0
Total		53876	63964	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia, con información del Reporte final de Avances Físico-Financiero y de Metas, PROCODES.  
SEMARNAT – CONANP. 2007-2008. Checar como estamos citando

De acuerdo al cuadro anterior, en el 2007 a nivel nacional existe mayor equidad de género para el concepto Estudios técnicos, con una diferencia de 0.3 unidades porcentuales, seguida por el concepto Capacitaciones comunitaria con 4.8 unidades porcentuales de diferencia, mientras que para Proyectos comunitarios fue de 20.2%. En 2008 ya no se cuantificaron beneficiarios directos para Estudios técnicos. Pero en general se logró una mayor equidad de género, para Capacitaciones la diferencia a nivel nacional fue de 3.3% y para Proyectos comunitarios fue de 11.2%.



**Figura 1.** Beneficiarios directos por concepto y género.

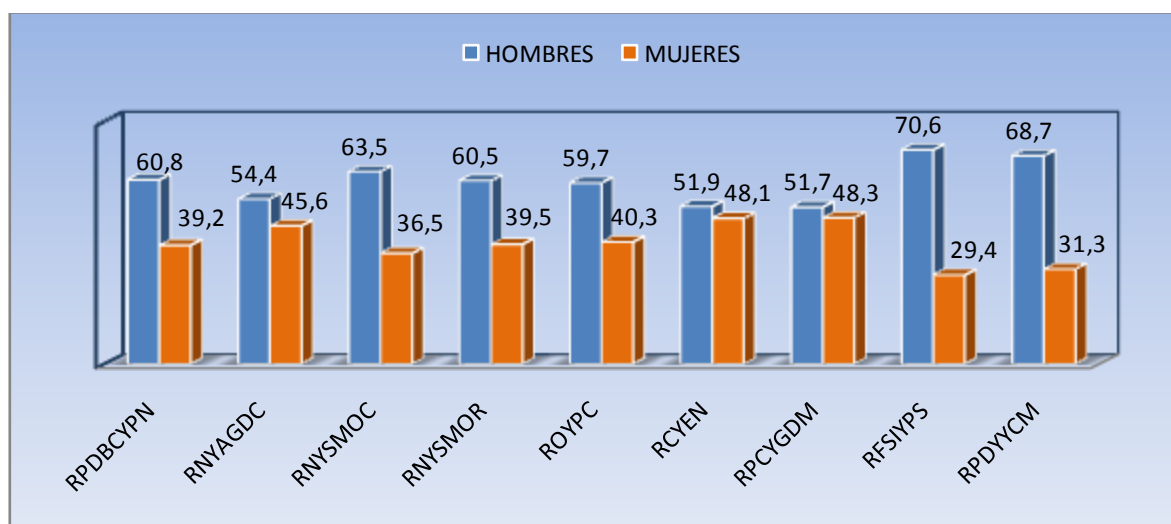
Fuente: Elaboración propia, con información del Reporte final de Avances Físico-Financiero y de Metas, PROCODES.  
SEMARNAT – CONANP. 2007-2008.

La proporción de mujeres y hombres como beneficiarios directos por cada Región administrativa de CONANP para los años considerados en la presente evaluación, se muestran en el cuadro 2.

**Cuadro 2.** Equidad de género de los beneficiarios directos por región, 2007.

Región	Beneficiarios		Porcentaje	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Península de Baja California y Pacífico Norte	3250	2094	60.8	39.2
Noroeste y Alto Golfo de California	2068	1731	54.4	45.6
Región Norte y Sierra Madre Occidental	2092	1203	63.5	36.5
Región Noreste y Sierra Madre Oriental	1654	1079	60.5	39.5
Región Occidente y Pacífico Centro	2135	1439	59.7	40.3
Región Centro y Eje Neovolcánico	3677	3402	51.9	48.1
Región Planicie Costera y Golfo de México	2165	2021	51.7	48.3
Región Frontera Sur, Istmo y Pacífico Sur	11748	4882	70.6	29.4
Península de Yucatán y Caribe Mexicano	4961	2260	68.7	31.3

Fuente: Elaboración propia, con información del Reporte final de Avances Físico-Financiero y de Metas, PROCODES. SEMARNAT – CONANP. 2007.



**Figura 2.** Equidad de género de los beneficiarios directos por región, 2007.

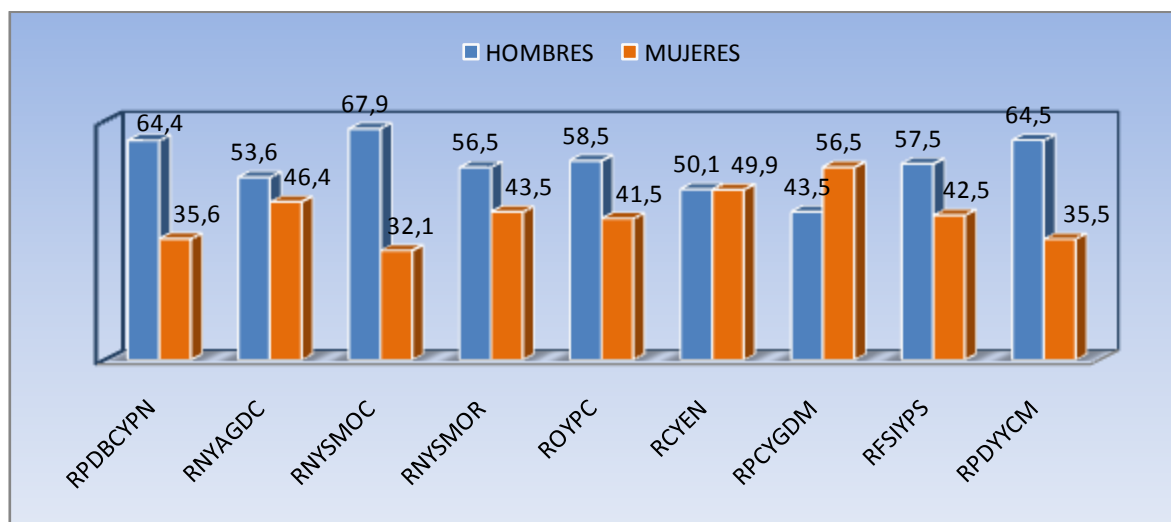
Fuente: Elaboración propia, con información del Reporte final de Avances Físico-Financiero y de Metas, PROCODES. SEMARNAT – CONANP. 2007.

Para beneficiarios directos en el 2007, se registra una mayor equidad en la región Centro y Eje Neovolcánico con una diferencia de 3.8 unidades porcentuales, mientras que la mayor diferencia se registró en la región Frontera Sur, Istmo y Pacífico Sur con un 41.2%.

**Cuadro 3.** Equidad de género en los beneficiarios directos por región, 2008.

Región	Beneficiarios		Porcentaje	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Península de Baja California y Pacífico Norte	3090	1706	64.4	35.6
Noroeste y Alto Golfo de California	2302	1992	53.6	46.4
Región Norte y Sierra Madre Occidental	1801	852	67.9	32.1
Región Noreste y Sierra Madre Oriental	2097	1614	56.5	43.5
Región Occidente y Pacífico Centro	4608	3272	58.5	41.5
Región Centro y Eje Neovolcánico	3758	3747	50.1	49.9
Región Planicie Costera y Golfo de México	2149	2796	43.5	56.5
Región Frontera Sur, Istmo y Pacífico Sur	11405	8416	57.5	42.5
Península de Yucatán y Caribe Mexicano	5393	2966	64.5	35.5

Fuente: Elaboración propia, con información del Reporte final de Avances Físico-Financiero y de Metas, PROCODES. SEMARNAT – CONANP. 2008.



**Figura 3.** Equidad de género por beneficiarios directos por región, 2008.

Fuente: Elaboración propia, con información del Reporte final de Avances Físico-Financiero y de Metas, PROCODES. SEMARNAT – CONANP. 2008.

Los beneficiarios directos en el 2008, se determinaron solamente para proyectos comunitarios y capacitaciones comunitarias. En ese año al igual que el anterior se registró una mayor equidad en la región Centro y Eje Neovolcánico con una diferencia de 0.2 unidades porcentuales, es decir, la participación de hombres y mujeres fue muy similar. La mayor diferencia se registró en la Región Norte y Sierra Madre Occidental con un 35.8%, dando mayor beneficio a hombres.

### **Análisis Nacional y Regional de Población indígena**

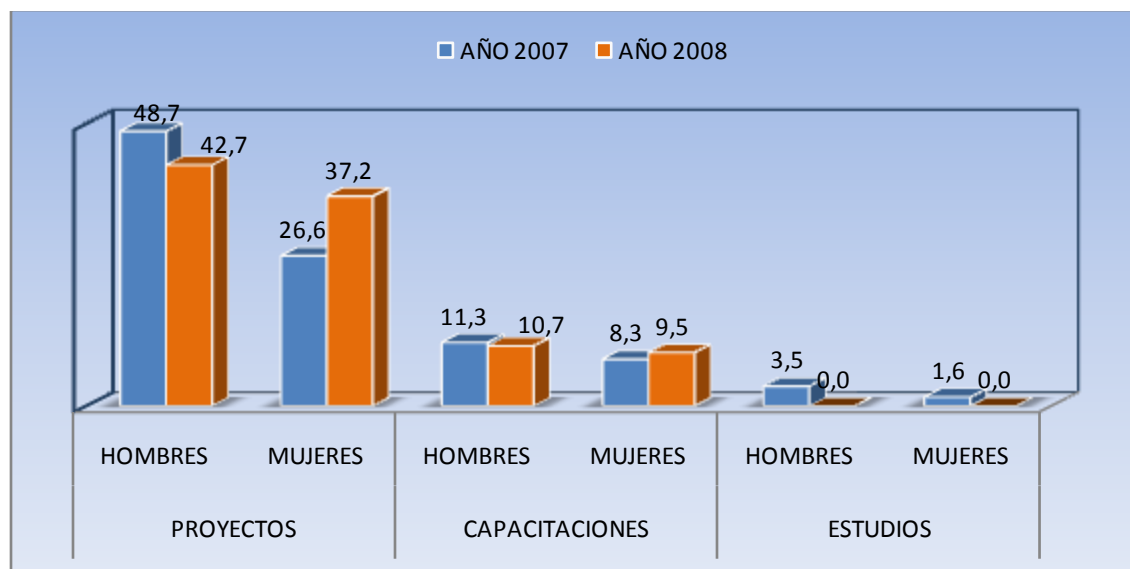
De la misma manera, se muestra en el Cuadro 4 un análisis de la distribución de población indígena a nivel nacional, en cuanto a proporción de género para cada concepto de apoyo del PROCODES en 2007 y 2008.

Para la población indígena, la equidad de género en 2007 se comporta de manera similar a la de beneficiarios directos para este año, siendo para el concepto Estudios la que mayor equidad presenta con 1.9%, para Capacitaciones se obtuvo una diferencia entre hombres y mujeres de 3.0 unidades porcentuales, mientras que para Proyectos comunitarios se observa una diferencia de 22.1%. De igual manera para el 2008 la diferencia entre hombres y mujeres fue del 1.2%, para Capacitaciones y 5.5% para Proyectos.

**Cuadro 4.** Población indígena por concepto y género.

Población Indígena Beneficiada por el Programa				Porcentajes	
Concepto	Genero	Año 2007	Año 2008	Año 2007	Año 2008
Proyectos	Hombres	10634	10047	48.7	42.7
	Mujeres	5810	8745	26.6	37.2
Capacitaciones	Hombres	2461	2506	11.3	10.7
	Mujeres	1812	2228	8.3	9.5
Estudios	Hombres	766	0	3.5	0.0
	Mujeres	351	0	1.6	0.0
Total		21834	23526	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia, con información del Reporte final de Avances Físico-Financiero y de Metas, PROCODES. SEMARNAT – CONANP. 2007-2008.



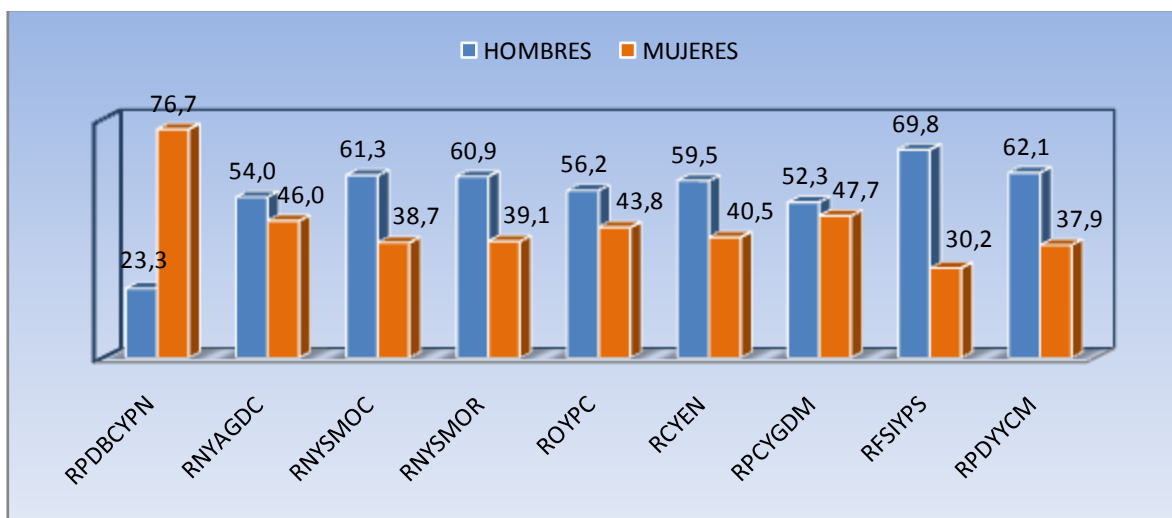
**Figura 4.** Población indígena por concepto y género.

Fuente: Elaboración propia, con información del Reporte final de Avances Físico-Financiero y de Metas, PROCODES.  
SEMARNAT – CONANP. 2007-2008.

**Cuadro 5.** Equidad de género en la población indígena beneficiada por región, 2007.

Región	Indígenas		Porcentaje	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Península de Baja California y Pacífico Norte	54	178	23.3	76.7
Noroeste y Alto Golfo de California	333	284	54.0	46.0
Región Norte y Sierra Madre Occidental	1096	692	61.3	38.7
Región Noreste y Sierra Madre Oriental	143	92	60.9	39.1
Región Occidente y Pacífico Centro	377	294	56.2	43.8
Región Centro y Eje Neovolcánico	1237	842	59.5	40.5
Región Planicie Costera y Golfo De México	925	845	52.3	47.7
Región Frontera Sur, Istmo y Pacífico Sur	6543	2825	69.8	30.2
Península de Yucatán y Caribe Mexicano	3153	1921	62.1	37.9

Fuente: Elaboración propia, con información del Reporte final de Avances Físico-Financiero y de Metas, PROCODES.  
SEMARNAT – CONANP. 2007.



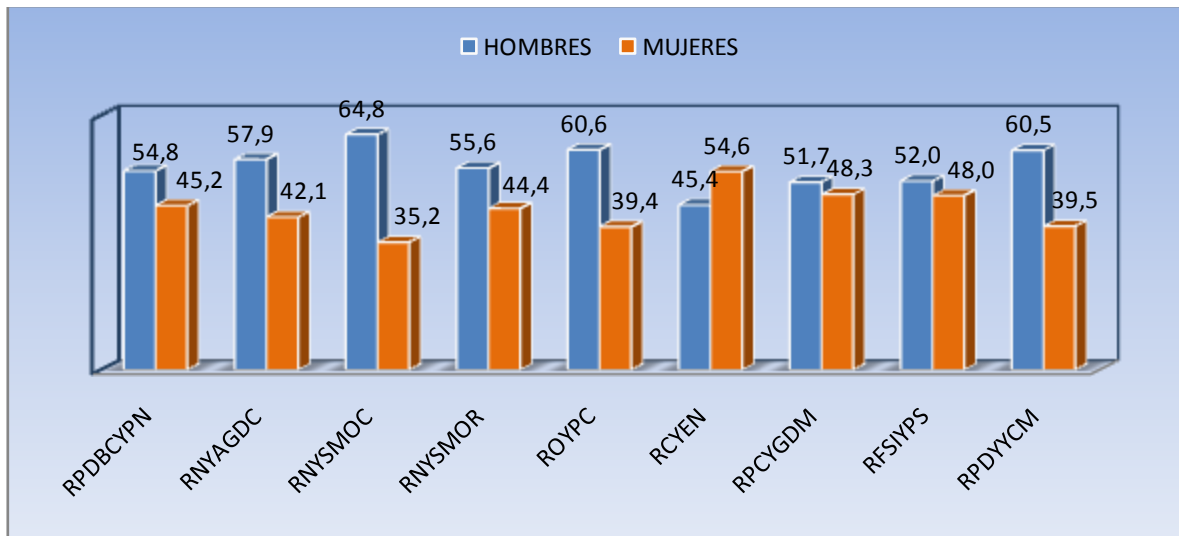
**Figura 5.** Equidad de género en la población indígena beneficiada por región, 2007.  
Fuente: Elaboración propia, con información del Reporte final de Avances Físico-Financiero y de Metas, PROCODES.  
SEMARNAT – CONANP. 2007.

Lo más relevante es que en la región Península de Baja California y Pacífico Norte, se registró una mayor participación de las mujeres superando a los hombres por 56.4 unidades porcentuales.

**Cuadro 6.** Equidad de género en la población indígena beneficiada por región, 2008.

Región	Indígenas		Porcentaje	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Península de Baja California y Pacífico Norte	23	19	54,8	45,2
Noroeste y Alto Golfo de California	354	257	57,9	42,1
Región Norte y Sierra Madre Occidental	618	335	64,8	35,2
Región Noreste y Sierra Madre Oriental	10	8	55,6	44,4
Región Occidente y Pacífico Centro	1099	715	60,6	39,4
Región Centro y Eje Neovolcánico	1426	1716	45,4	54,6
Región Planicie Costera y Golfo De México	490	458	51,7	48,3
Región Frontera Sur, Istmo y Pacífico Sur	6963	6425	52,0	48,0
Península de Yucatán y Caribe Mexicano	1545	1010	60,5	39,5

Fuente: Elaboración propia, con información del Reporte final de Avances Físico-Financiero y de Metas, PROCODES.  
SEMARNAT – CONANP. 2008.



**Figura 6.** Equidad de género en la población indígena beneficiada por región, 2008.  
Fuente: Elaboración propia, con información del Reporte final de Avances Físico-Financiero y de Metas, PROCODES.  
SEMARNAT – CONANP. 2008.

## Recomendaciones para Atributos de la Población

Haciendo referencia a los atributos de género y etnicidad comentados anteriormente, se propone a futuro la obligatoriedad de que se identifique en la población atendida el atributo de condición de marginación de su lugar de residencia, aun cuando en las localidades o grupos poblacionales que lo integran, pueda existir alguna variación en su clasificación.

Este atributo adquiere importancia para el programa en dos sentidos:

- a) Al ser un programa de subsidio en primer término, el PROCODES debería mantener cierta corresponsabilidad con las líneas estratégicas de otras dependencias de carácter federal, y puesto que la SEDESOL ha determinado una serie de municipios prioritarios debido a su grado de marginación (alto y muy alto) para su atención con programas de carácter subsidiario, se busca una alineación de políticas públicas.



- b) Generalmente, las zonas con altos índices de marginación de la población coinciden con aquellas de mayor riqueza y diversidad biológica, ecosistémica y de endemismos por lo que dicha población incide directamente sobre los recursos naturales existentes en las áreas. Consistente con lo anterior, “en México, las comunidades rurales e indígenas son propietarias de más del 80% de los ecosistemas en buen estado de conservación, en donde se concentra gran parte de la biodiversidad” (CONAFOR, 2006; Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012). Considerando que el PROCODES busca contribuir a la Conservación, trabajar con este grupo de población es indispensable.

Para conocer la trascendencia que la marginación y la condición indígena como atributos tienen en la aplicación del PROCODES, se hace un análisis de acuerdo a los municipios considerados como prioritarios por SEDESOL (2009)<sup>1</sup> por su *Muy Alta* y *Alta* marginación y por su condición indígena. Se sabe que para la integración del Anexo 1 de las Reglas de Operación se tomaron en cuenta dichos municipios, además de los que se incluyen en las regiones prioritarias.

Bajo la consideración anterior, se trabajó en corroborar esta afirmación obteniéndose que sólo 450 municipios (49%) del total enlistados en el Anexo 1, son considerados como prioritarios para su atención como se muestra en el Cuadro 7.

**Cuadro 7. Municipios prioritarios para su atención por SEDESOL (2009).**

Municipios	Número	% Respecto del Anexo 1**
Con Muy Alto Grado de Marginación*	114	12.4
Con Alto Grado de Marginación	325	35.4
Predominantemente Indígena	11	1.2
Total	450	49.0

Fuente: Estimaciones del autor con información de: \*Los municipios del Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP) 2009 (SEDESOL, 2009). \*\* El Anexo1 es el mencionado en las Reglas de operación del PROCODES, 2008.

<sup>1</sup> Se consideraron los Municipios del Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP) 2009. SEDESOL. 2009. Disponible en <http://www.microrregiones.gob.mx/pdzp.html>

El resto de municipios del Anexo 1 de las ROP del PROCODES (51%) no son considerados prioritarios por SEDESOL y, de acuerdo con CONAPO (2006), tienen grados de marginación como se muestra en el Cuadro 8.

**Cuadro 8. Grado de marginación según CONAPO (2009) en municipios no prioritarios para SEDESOL (2009).**

Grado de marginación*	Número de municipios	% respecto del Anexo 1**.
Medio	173	18.8
Bajo	168	18.3
Muy bajo	128	13.9
Total	469	51.0

Fuente: Estimación propia con información de: \*Los grados de marginación de acuerdo a CONAPO, 2009. \*\*Mencionado en las Reglas de operación del PROCODES, 2008 (DOF, 2007b).

En 2008 los municipios apoyados por el Programa fueron 409 de acuerdo al Reporte Final de Avance Físico-Financiero y de metas del PROCODES 2008 (SEMARNAT-CONANP. 2008b), de los cuáles, solo 370 se mencionan en el Anexo 1. Con esta base se realizó un análisis de acuerdo a su grado de marginación y condición indígena.

Las coincidencias de la información de los municipios donde se localizan las RP de la CONANP y se aplicaron recursos del Programa y los municipios considerados prioritarios para su atención por el Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP) de SEDESOL, se muestran en el Cuadro 9.

**Cuadro 9. Municipios apoyados por el PROCODES en 2008, prioritarios y no prioritarios para SEDESOL (2009).**

Municipios	Grado de marginación* ó condición indígena	Número de municipios	%
Prioritarios para SEDESOL**	Muy alto	43	12%
	Alto	128	35%
	Predominantemente Indígena***	9	2%
No prioritarios para SEDESOL	Medio	68	18%
	Bajo	67	18%
	Muy bajo	55	15%
Total		370	100%

Fuente: Estimación propia con información de: \*Base de datos de grados de marginación CONAPO, 2009 y \*\*Los municipios del Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP) 2009 (SEDESOL, 2009). \*\*\*Son considerados prioritarios por su condición indígena, aún cuando 8 de ellos poseen grado de marginación medio y 1 tiene marginación baja.

En la información del Cuadro 9 se puede ver que el 49% (180) de los municipios apoyados en 2008 por el PROCODES son considerados como prioritarios para su atención por SEDESOL (2009); el resto de los municipios entran en la categoría de no prioritarios, es decir, que registran un grado de marginación medio a muy bajo.