

ANEXO III

PRINCIPALES FORTALEZAS, RETOS Y RECOMENDACIONES

Nombre de la dependencia y/o entidad que coordina el programa: Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP)

Nombre del programa: Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible

[illegible]

| | | | |
|--|--|--|------------------|
| | <p>3. La flexibilidad en su operación, al incluir las necesidades de estudios técnicos, proyectos de interés comunitario y apoyo a la capacitación de la población objetivo, lo que implica una atención en tres frentes complementarios entre sí.</p> <p>4. La asignación anual ascendente de recursos financieros para la operación y apoyo al programa, lo que permite continuar con aquellos proyectos cuyo avance es por etapas, así como el iniciar con otros nuevos y complementarios a los primeros.</p> <p>5. La generación de sinergias intra e inter institucionales con lo que no solo se atiende cobertura física, sino también acciones con fines de conservación, potenciando así la inversión de los recursos financieros, avances en la cogestión social y empoderamiento de los actores sociales involucrados en estas iniciativas, dado el deterioro existente de los recursos naturales.</p> | <p>Página 20 párrafo 3</p> <p>Página 23 párrafo 1</p> <p>Página 19 párrafo 1</p> | <p>No Aplica</p> |
|--|--|--|------------------|

| Oportunidades | | | |
|----------------------|---|----------------------|---|
| Cobertura | 1. Diagnósticos con los estudios técnicos. | | |
| | 2. Conciencia entre los actores sociales del deterioro de los recursos naturales que han dispuesto históricamente, así como de la urgente necesidad de su restauración y conservación. | Página 80, párrafo 2 | 1. Con los estudios técnicos se deben generar diagnósticos integrales, que permitan crear la línea base, ya que será a partir del estudio que se genere el expediente y facilitar el seguimiento de las acciones subsecuentes. |
| | 3. Aunque los cambios de administración estatal y municipal pueden significar el “volver a empezar”, también constituyen una oportunidad para fortalecer las acciones desarrolladas en las diferentes RP. | Página 49, inciso d | 2. Desarrollar como estrategia los procesos participativos entre los diferentes beneficiarios del PROCODES para consensuar las acciones más adecuadas y priorizarlas para su puesta en marcha. |
| | 4. Sensibilidad de los medios de información respecto a los daños ocasionados al medio ambiente, abriendo espacios de análisis y difusión de iniciativas orientadas a la conservación. | Página 50, inciso e | 3. Es necesario contar con la información sistematizada que evidencie el trabajo realizado, lo que servirá a la vez como instrumento de gestión ante otras instituciones de los tres niveles de gobierno que posibilite la negociación para impulsar acciones de interés común y bajo consenso. |
| | 5. Con la obtención de resultados de proyectos realizados, del empoderamiento de grupos organizados y el establecimiento de sinergias institucionales de los tres niveles de gobierno se proyecta un horizonte promisorio en conservación, contribuirá en una mejora en la calidad de vida de la población beneficiada por el Programa. | Página 50, inciso g | 4. Elaborar los materiales bibliográficos necesarios donde se aborde las condiciones que guardan los recursos naturales en México para un difusión acorde con los diferentes públicos a los que se desea informar. |
| | | Página 50, inciso h | 5. Revisar las acciones que apoya el Programa, (Estudios Técnicos, Proyectos Comunitarios y Capacitación Comunitaria) con el fin de definir su contribución a la conservación y/o a la mejora de la calidad de vida de los beneficiarios. |

| Debilidad | | | |
|------------------|---|----------------------|---|
| Cobertura | 1. Sobrecarga de trabajo que presentan los técnicos operativos, ya que el número de proyectos por acción se ha incrementado, mas no así el personal técnico contratado para atenderlos. | Página 101, número 1 | 1. Definir un programa de contratación de personal técnico aparejado a los incrementos presupuestales anuales, así como a las demandas de los beneficiarios en las RP existentes |
| | 2. El seguimiento y evaluación de las acciones apoyadas se considera insuficiente. | Página 110, número 4 | 2. Elaborar una base de datos donde se tengan registrados los estudios, proyectos y capacitaciones, así como las obras realizadas las cuales deben estar georeferenciadas y expresadas en mapas. |
| | 3. Falta una base de datos donde se registren las acciones desarrolladas por R.P., comunidades y beneficiarios para tener información que permita un análisis objetivo y sistemático en la toma de decisiones entre la institución y los actores sociales involucrados. | Página 47, párrafo 1 | 3. Desarrollar un Sistema de Información Poblacional del PROCODES, herramienta que posibilitará llevar un registro de la población beneficiaria, dar seguimiento a las acciones desarrolladas además de que permitirá el uso de criterios ambientales y sociales. |
| | 4. La carencia de métodos y herramientas que permitan la cuantificación de la población potencial y objetivo. | Página 28, párrafo 3 | 4. La herramienta que posibilita la cuantificación y precisión de ambas poblaciones es el trazo de poligonales con lo que se delimitan las áreas de interés en la conservación. |
| | 5. Insuficiente el seguimiento a las acciones apoyadas que permitan evaluar los impactos alcanzados y realizar los ajustes pertinentes. | Página 121, número 1 | 5. Realizar una evaluación sobre el impacto que las distintas acciones apoyadas por el PROCODES tienen sobre la Conservación de los ecosistemas, especies, así como en la población atendida. |

| Amenaza | | | |
|----------------|--|----------------------|---|
| Cobertura | 1. Intereses de capitales privados locales, nacionales e internacionales por impulsar aquellas actividades económicas que inciden sobre los ecosistemas motivo de la conservación. | Página 112, Número 1 | 1. Impulso de alianzas estratégicas con los diferentes actores regionales interesados en la conservación, reforzados con comités comunitarios que coadyuven al resguardo de los recursos naturales en las RP. |
| | 2. Establecimiento de cultivos de enervantes y presencia del narcotráfico en las RP combinado con la falta de rentabilidad en las actividades primarias. | Página 113, Número 2 | 2. Impulsar y diversificar proyectos productivos alternativos acompañados de estudios de mercado y programas de difusión amplia. |
| | 3. Carencia de una política de apoyo al campo que permita el arraigo de la gente en sus lugares de origen y evitar la emigración de la misma. | Página 113, Número 4 | 3. Establecer sinergias interinstitucionales con SAGARPA, SRA, SEDESOL y los municipios para conjuntar esfuerzos y recursos que permitan avanzar en los programas de conservación como en el mejoramiento del nivel de vida de los beneficiarios. |
| | 4. Visión desarrollista de las autoridades estatales al privilegiar las formas convencionales del desarrollo a costa del deterioro de los recursos naturales. | Página 113, Número 5 | 4. Socialización con los beneficiarios del Programa de manejo que se tiene en las RP, objetivos y metas propuestos para que sepan qué se persigue con dichos planes y donde se ubica su beneficio. |
| | 5. Descoordinación en la puesta en marcha de proyectos o iniciativas estatales sin considerar las políticas impulsadas en las R.P. | Página 107, número 4 | 5. Desarrollar una estrategia de vinculación y coordinación estrecha entre las direcciones regionales y direcciones de las RP con las instituciones estatales afines con el objetivo de generar sinergias en acciones orientadas a la conservación. |

En esta sección el evaluador deberá incluir un máximo de 5 fortalezas, 5 oportunidades, 5 debilidades y 5 amenazas y 5 recomendaciones por cada tema de evaluación.