

## **ANEXO XVIII**

### **EL PROCODES VISTO POR LOS BENEFICIARIOS**

---

#### **INTRODUCCIÓN.**

Una parte relevante de la evaluación del PROCODES consiste en conocer también los puntos de vista de los beneficiarios del programa y sus acciones, de ahí la necesidad de instrumentar una herramienta conocida como *satisfacción del cliente*, la cual fue operada por medio de una encuesta entre la gente participante en los diferentes proyectos apoyados, la información obtenida se presenta a continuación.

#### **1. Tipos de proyectos.**

a. Los proyectos que más se han apoyado son aquellos relacionadas con la conservación de los recursos o bien que tienen relación con esta actividad, así por ejemplo se incluyen proyectos referidos a: áreas de exclusión para la conservación, construcción de vivero, construcción de presas de Gaviones, plantaciones agroforestales y de café, construcción de represas de piedra acomodada, construcción de terrazas, etc. Este rubro representa el 29.63% del total de los proyectos visitados.

b. Le siguen en orden de importancia aquellas acciones con orientación ecoturística, las cuales representan el 22.22% de las acciones corroboradas, aunque cabe precisar que los temas específicos son diversos, ya que se mencionan proyectos de paseos y diversiones, servicios ecoturísticos, senderos, adquisición de equipos para transporte terrestre o marino con motores ecológicos, entre otros.

c. Un porcentaje igual corresponden a proyectos relacionados con el mantenimiento o creación de infraestructura referida a balnearios, mantenimiento de boyas, construcción de restaurantes y sanitarios, adquisición de tubería para equipamiento de un pozo agrícola, rehabilitación de infraestructura en un rancho, así como la reparación de un muelle.

d. Enseguida se tienen aquellos proyectos de carácter productivo entre los que destacan la producción de peces en agua dulce, de peces marinos en jaulas flotantes, de langostas, así como la producción de nopal verdura; dichos proyectos representan escasamente el 14.81%.

e. Otros proyectos. En este caso se refieren a aquellos relacionados con la creación de un Centro de cultura para la conservación, Centro de rescate, conservación e interpretación del manglar, así como confinamiento y disposición de residuos sólidos, este rubro ocupa el 11.11% restante de los proyectos visitados.

## **2. Responsables.**

Al analizar quienes han fungido como responsables en los proyectos apoyados, resulta evidente el papel que han ocupado los varones, ya que en el 96.30% de los proyectos fueron éstos los que estuvieron al frente, en tanto que la mujer escasamente representó un 3.70%.

## **3. Número de socios y familias beneficiadas.**

Al remitirse a las estadísticas reportadas en los proyectos visitados se puede corroborar que se beneficiaron en promedio a 20 socios aproximadamente, o bien a 14 familias en promedio por proyecto. Cabe precisar que en este caso existe un proyecto de reforestación donde se reporta la participación de todo el ejido, cuyos

participantes fueron 342 personas, para efecto de obtención de la media no se incluyó este caso.

#### **4. Surgimiento del proyecto.**

Como es de esperarse, la participación de la gente que se encuentra dentro de las RP en los diferentes proyectos apoyados por el PROCODES, se debe en gran medida a la injerencia que tiene el personal de la CONANP en dichas regiones prioritarias, sea por el contacto estrecho que se mantiene con la gente a través de los talleres, cursos de capacitación, reuniones de trabajo, pláticas; o bien por medio de las convocatorias respectivas, esto fundamentado en la opinión del 81.49% de los entrevistados. Un bajo porcentaje (11.11) se remite a cierto nivel de conciencia que tuvieron los propios beneficiarios en el deterioro de sus recursos y que vieron la oportunidad de aprovechar los apoyos del programa para mejorarlos. Un porcentaje aun menor (7.40), se refiere a iniciativas del municipio o bien a organizaciones de la sociedad civil.

#### **5. Problemática relacionada con los proyectos.**

Este también representa un punto de conocimiento fundamental para el programa, aunque en general se puede considerar que existe una condición favorable, ya que el 63% de la gente entrevistada manifestó no tener o haber tenido problemas en el desarrollo de sus proyectos. Como contraparte, aproximadamente una tercera parte (37%) sí manifestó algunas dificultades; los problemas más sentidos por los beneficiarios se refieren tanto a condiciones internas de los grupos, como aquellos relacionados con la institución que promueve el programa, así los problemas mencionados consisten en: la falta de respuesta de los socios en el trabajo comprometido en el proyecto; en otros casos tiene que ver con la supuesta falta de no ser incluyente en los proyectos de gente interesada de la misma comunidad; el no saber trabajar en equipo y en forma organizada; el no considerar la condición de género en los proyectos es algo que causa cierta inconformidad entre la gente de la comunidad; los procesos burocráticos de otras instituciones

relacionadas con los proyectos apoyados; la falta de precisión en los términos de referencia o compromisos contraídos entre los consultores o contratistas de quienes se requiere sus servicios; recursos financieros limitados o insuficientes para adquirir los medios de transporte terrestre o marino y poner en marcha el proyecto comprometido; existen tiempos bien definidos para actividades de ecoturismo, etc. Otras dificultades enfrentadas tiene que ver con la falta de asesoría técnica para el manejo de invernaderos, obtención de semilla, así como el no contar con los recursos financieros en forma oportuna y con suficiencia.

No obstante lo anterior, entre los entrevistados se percibe una opinión dividida de 52% y 48% respecto a que los problemas se hayan resuelto o no en forma satisfactoria. Sin embargo, donde sí hubo convergencias importantes fue en el sentido de que el personal de la CONANP siempre los ha apoyado para salir adelante en las dificultades que se les han presentado. Sin duda que esta opinión tiene relación estrecha respecto a la satisfacción que siente la gente beneficiada con el desarrollo de los proyectos, donde el 96.30% manifestó estar satisfecho y únicamente el 3.70% mencionó lo contrario.

Entre los aspectos que les ha causado satisfacción destacan: el contar con espacios para fomentar la educación ambiental y la medicina tradicional; la mejora en la infraestructura disponible en proyectos de su interés; el cuidado de los recursos naturales por sí mismos; la asesoría brindada por la institución promotora del programa; así como la atención y seguimiento a los proyectos; los apoyos recibidos y su continuidad por etapas; además de los beneficios financieros el saber que contribuyen a la conservación y ver los beneficios de su esfuerzo y la llegada de gente externa a sus comunidades; la detención de la erosión; la capacitación recibida en varias áreas alternativas como: cayac, senderismo, snoker, campamentos, monitoreo y avistamiento de aves, etc. Sin duda que en todo esto se ven los beneficios ambientales y económicos.

## **6. Fuentes de financiamiento y significado del PROCODES.**

Al analizar las respuestas acerca de si los beneficiarios saben con certeza de donde derivan los apoyos recibidos, solo un 18.51% menciona que del PROCODES, un 22.22% cita a la CONANP, un porcentaje menor menciona a las áreas de las reservas o bien a la SEMARNAT como las fuentes que proporcionan el recurso; el mayor porcentaje no tiene claro cuál es la fuente de financiamiento, aunque tampoco es motivo de preocupación, lo que les interesa es que lleguen dichos recursos.

A la pregunta sobre expresar el significado del PROCODES, el 25.92% respondió que es un programa orientado a la conservación de la naturaleza, un 11.11% mencionó desconocer el significado; en tanto que el 62.97% tiene una idea no muy clara del programa, al mencionar que son recursos orientados a apoyar proyectos de desarrollo comunitario, que sirven para generar empleo temporal; programas de apoyo a empresas rurales; apoyos para mejorar las actividades productivas y cambiar los esquemas convencionales o tradicionales de hacer los trabajos.

## **7. Difusión del PROCODES y aprobación de proyectos.**

Respecto a la difusión del programa, así como los apoyos y proyectos que comprende, el 70.37% de los entrevistados mencionó que se enteró por medio del personal de las RP, ya sea porque va exprofeso a difundir la convocatoria o porque tiene actividades programadas en la comunidad; un 11.11% dijo que se enteró por medio de la convocatoria impresa; en tanto que el 18.42% alude otros medios como: reuniones ejidales y municipales, la televisión, el periódico, invitación por algún amigo o bien personas que han sido favorecidos por el programa.

Una vez enterados del programa lo procedente es tener una reunión con el personal de la reserva para precisar el proyecto que puede someterse a concurso,

el cual debe obedecer a una necesidad de conservación o restauración de algún recurso natural, así como alguna obra o proyecto que contribuya a ello. El siguiente paso es escribir el proyecto en un formato sencillo, asesorados por el mismo personal de la CONANP para definir objetivos, metas y tener cotizaciones de lo que se piensa comprar; una vez concluido esto se entrega en las oficinas de la RP para su registro y esperar el dictamen respectivo. Si el proyecto es aprobado se debe esperar a tener el recurso el cual se depositará en una cuenta propia del grupo, este requisito es el que en ocasiones dificulta el disponer del recurso ya que no existen bancos en las comunidades y tampoco se tiene experiencia en el manejo de ese tipo de cuentas. Así, ya con el recurso financiero disponible lo que procede es la compra de los materiales para realizar la obra proyectada o bien llevar a cabo el trabajo comprometido, pagar los jornales a la gente que participa. Se debe llevar registro de los gastos efectuados para efecto de comprobar y transparentar la administración del recurso, aunque es normal que los gastos sean supervisados por el mismo personal de la CONANP así como el contar con las facturas correspondientes. Finalmente, el comité pro-obra se encarga de supervisar los trabajos y es quien notifica la conclusión de la obra ante la Dirección de la RP correspondiente, para que se finiquite el compromiso por medio de un acta de conclusión del proyecto.

Este es el camino que normalmente se sigue, sin embargo también se enfrentan algunos problemas en la gestión como por ejemplo las vueltas necesarias para saber si ya fue aprobado o no el proyecto, el retraso que puede haber en su autorización, la dificultad para conseguir los prestadores de servicios para la realización de los estudios o bien para los cursos de capacitación, la falta de profesionalismo en el desempeño de dichos prestadores, etc.

El tiempo que normalmente implica la disponibilidad del recurso financiero en las oficinas de las RP es de 1.33 meses en promedio, de alguna manera ese tiempo de espera es de incertidumbre para los posibles beneficiarios.

Respecto a los montos autorizados para los proyectos éstos son variables y responden al tipo de proyecto de que se trate, es decir, si es de capacitación, proyecto comunitario o estudio técnico; de ahí que los montos sean desde los 12 000.00 hasta los 2 500.000.00 pesos por proyecto.

Un común denominador es que los proyectos enviados a concurso se sometan a la aprobación de la asamblea ejidal o cuando menos del grupo interesado en su ejecución, esto se deriva de la opinión emitida por los entrevistados donde el 88.88% de ellos así lo afirmó y solo el 11.12% mencionó lo contrario.

En los comités Pro-obra vuelve a manifestarse un alto porcentaje de participación por los beneficiados al registrarse un 85.15% en forma afirmativa; en tanto que los que no formaron parte de dichos comités dieron también sus razones, quienes argumentaron que no se reunieron para su conformación, otros por tener un comité propio al estar constituidos legalmente en una Sociedad de Responsabilidad limitada; aunque también se mencionó que esas son funciones atribuidas a la mesa directiva de la organización.

Es quizá este mecanismo de participación y compromiso compartido lo que facilita el buen entendimiento entre los beneficiarios y la CONANP para que no se presenten problemas en la operación de los proyectos, ya que así lo manifestó el 85.15% del personal entrevistado. Aun con lo favorable que pueden ser las relaciones entre los beneficiarios y la institución financiadora, se han tenido problemas con los asesores técnicos contratados exprofeso por necesidades propias del proyecto; otro inconveniente registrado es lo referente a la disponibilidad oportuna del recurso financiero, ya que para la comprobación de éste también requiere de tiempos mínimos. Asimismo, el no contar con los medios necesarios y no contemplados en el proyecto, también dificulta el avance en los compromisos.

El 85.18% de los entrevistados menciona haber recibido asistencia técnica en el desarrollo de los proyectos, tanto por el personal técnico de las RP o de técnicos especializados de la región.

Respecto a la documentación disponible resultó evidente que existe una preocupación por los beneficiarios en mantener en orden los documentos, sin embargo es una práctica que les cuesta trabajo ponerla en orden, ya que no cuentan con un lugar específico ni un folder por apoyo recibido, por lo que al momento de solicitar la información no es fácil de localizarla. A pesar de esta situación, el 77.77% manifestó que si cuenta con la documentación.

Otra de las opiniones favorable de los entrevistados hacia el programa, es que les resulta relativamente fácil la obtención de los recursos financieros para llevar a cabo los proyectos. Asimismo, la opinión de que el trato que se le brinda en las oficinas de las RP les parece de muy bueno a excelente, lo cual habla bien del trabajo profesional desempeñado por el personal de la CONANP.

Esta misma satisfacción hace que la gente hasta ahora beneficiada esté dispuesta a invitar a otras de la misma comunidad a que se organicen y soliciten recursos similares para proyectos orientados a la conservación. Se considera que el PROCODES es un programa noble y de gran apoyo para la conservación y que es necesario seguir incrementando los recursos financieros para avanzar en esta tarea de trascendencia nacional.